Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

1. Descripción de la evaluación			
1.1 Nombre de la evaluación:		Evaluación de obras y acciones realizadas con Recursos Federales Transferidos, obra: CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTACIÓN HIDRÁULICA, GUARNICION, BANQUETA Y REHABILITACIÓN DE LÍNEAS DE CONDUCCIÓN DE AGUA POTABLE Y DRENAJE SANITARIO DE CALLE JESUS RENDON, COL. LOS ÁLAMOS, Consecutivo 01. FAIS-2024	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (de/mm/aaaa):		29/05/2025	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):		15/06/2025	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:			
Nombre:	Lic. Lucila Alejandra Carrillo Ochoa	Unidad administrativa:	Contraloría Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación:		El objetivo general de la evaluación es medir la percepción de los beneficiarios de las obras en las dimensiones de conformidad, calidad y áreas de mejora de la obra y verificar el avance de los indicadores de la obra con respecto a los indicadores del polígono intervenido provenientes del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:		1.- Medir la conformidad de los beneficiarios de la obra. 2.- Medir la percepción de transparencia en la ejecución de la obra. 3.- Medir la calidad de la obra desde la perspectiva del beneficiario. 3.- Consultar las áreas de mejora en la ejecución de la obra. 4.- Confrontar el avance de los indicadores de la obra con los de la plataforma de Inventario de Viviendas del INEGI y verificar su estado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:			
Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios: 10 cuestionarios aplicados a beneficiarios de la obra, tipo de muestra: aleatoria, no probabilística dentro del polígono intervenido.	Cuestionarios de Likert a través de la plataforma de Google Formularios.	Formatos: Anexo programático de obras 2024, Plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.	Otros Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:		El procedimiento realizado para la evaluación consistió en: a) Identificar el indicador de carencia social que afectó la obra. b) Georreferenciar la obra en la plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI. c) Consultar la plataforma SISGE para identificar el tipo de intervención: en ZAP, en localidades con los dos grados de rezago más altos o focalización de la pobreza, d) Identificar las manzanas o la localidad que afecta la obra, e) Identificar en la plataforma del SISGEO-Bienestar a través de la herramienta de polígonos; el indicador específico la obra de acuerdo con el tipo de obra que se trate (pavimentación, alumbrado, agua, drenaje, aula, etc.) f) Identificar las siguientes variables por manzana o grupo de manzanas intervenidas por la obra: 1.- Población total, 2.- Viviendas particulares habitadas, 3.- Indicador por tipo de obra (agua potable, drenaje, alumbrado, etc.). 4.- Cuantificar las viviendas con el indicador seleccionado de acuerdo con el tipo de obra, 5.- Extrapolar el indicador seleccionado para identificar la demanda del servicio que marca el indicador. 6.- Identificar la variación del indicador de la variable seleccionada y determinar el impacto de la variación en el indicador en el polígono intervenido. Para el estudio cualitativo se realizó el siguiente procedimiento: 1.- Elaboración del instrumento de recolección de datos (binario y escala de Likert), 2.- Las obras evaluadas fueron propuesta de la Dirección de Obras Públicas, 3.- Se determinó que la muestra sería por conveniencia no probabilística, 4.- Se elaboró el cuestionario en la plataforma de Google Formularios, 5.- Se aplicó el cuestionario a través de WhatsApp, 6.- Se cálculo la fiabilidad del instrumento a través de la aplicación JAMOVI, 7.- Se calcularon las medidas de tendencia central de la variable edad, se realizó el histograma y el diagrama de caja para la variable de edad. 8.- Se extrajeron los gráficos de la plataforma Google Formularios, 9.- Se elaboraron los hallazgos y las sugerencias.	
2. Principales Hallazgos de la evaluación			
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:		HALLAZGOS CUANTITAVOS: En el proyecto con consecutivo 01 se puede observar lo siguiente: 1.- Existe discrepancia entre la población manifestada, 300 personas y la población extraída de la plataforma del SISGE que es de 106 personas. Hallazgos cualitativos: Derivado de la consulta a los beneficiarios del proyecto con consecutivo 01, arrojó los siguientes resultados: Se aplicó la encuesta a 10 beneficiarios de la obra, la edad promedio es de 30.4 años, la fiabilidad del instrumento es de 0.753 Alfa de Cronbach y 0.836 Omega de McDonald, el 80.0% de los encuestados se manifestaron ser hombres y el 20.0% mujeres, el 48.7% perteneció al Comité de Participación Social CPS, 86.7% dijo estar muy conforme con la obra, 93.3% dijo que la obra fue de mucho beneficio, el 81.3% dijo que la obra se manejó con mucha transparencia, el 93.0 calificó el pavimento como muy aceptable, el 5.2% dijo que mejoraría los materiales de la obra, el 20.2 mejoraría la comunicación entre los beneficiarios y el municipio y el 12.9% mejoraría la transparencia de la obra.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.			

2.2.1 Fortalezas:	En el proyecto se observa como principal fortaleza la mejora de la vialidad y de la transferencias de bienes y servicios hacia adentro y hacia afuera del polígono intervenido.
2.2.2 Oportunidades:	La renovación del sistema de vialidad.
2.2.3 Debilidades:	Se observa debilidad en el uso de los instrumentos de planeación del FAIS en el proyecto.
2.2.4 Amenazas:	Insuficiencia de la red drenaje ante abundantes lluvias.
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	Derivado de la evaluación al proyecto se observa debilidad en la utilización de las herramientas de planeación del FAIS y en la comunicación con los beneficiarios, se deberá fortalecer los esquemas de comunicación a través de los Comités de Participación Social. Lo que ocasiona bajos niveles de percepción en la conformidad y la transparencia de la obra.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1:	Cuantitativo. 1.- Se sugiere utilizar (además del Informe Sobre Situación de Pobreza y Rezago Social) la herramienta del SISGE de Bienestar, para identificar los polígonos a intervenir.
2:	Cualitativo. Para el proyecto con el consecutivo 01 se proponen las siguientes acciones: 1.- Se sugiere fortalecer los mecanismos de comunicación entre el Comité de Participación Social, los beneficiarios y el Municipio, a través de reuniones periódicas para informar todas las etapas de la obra, también se sugiere dispersar la información de la obra a través de redes sociales y grupos de contactos para aumentar la percepción de transparencia en el manejo de los recursos, debido a que la percepción de conformidad y de transparencia es baja, los resultados están por debajo de la media de estudios similares en otros municipios del Estado de Michoacán.
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.2 Cargo:	Consultor Externo
4.3 Institución a la que pertenece:	Consultor Externo
4.4 Principales colaboradores:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	rodiles75@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):	(351) 1034430
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTACIÓN HIDRÁULICA, GUARNICION, BANQUETA Y REHABILITACIÓN DE LÍNEAS DE CONDUCCIÓN DE AGUA POTABLE Y DRENAJE SANITARIO DE CALLE JESUS RENDON, COL. LOS ÁLAMOS, Consecutivo 01. FAIS-2024
5.2 Siglas:	No tiene
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo XX Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	Federal___ Estatal___ Local XX Municipal
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Ibzan González Gómez	Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa XX 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___	
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Contraloría Municipal
6.3 Costo total de la evaluación: $	$5,800.00
6.4 Fuente de Financiamiento :	Recursos fiscales
7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	https://jacona.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato:	https://jacona.gob.mx/

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

1. Descripción de la evaluación			
1.1 Nombre de la evaluación:		Evaluación de obras y acciones realizadas con Recursos Federales Transferidos, obra: CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTACIÓN HIDRÁULICA, GUARNICIONES, BANQUETAS Y REHABILITACIÓN DE LÍNEAS DE CONDUCCIÓN DE AGUA POTABLE Y DRENAJE SANITARIO DE CALLE PASEO DEL DISPARATE, FRACCIONAMIENTO LOMAS DEL PEDREGAL, consecutivo 02. FAIS-2024.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (de/mm/aaaa):		21/04/2025	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):		29/04/2025	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:			
Nombre:	Lic. Lucila Alejandra Carrillo Ochoa	Unidad administrativa:	Contraloría Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación:		El objetivo general de la evaluación es medir la percepción de los beneficiarios de las obras en las dimensiones de conformidad, calidad y áreas de mejora de la obra y verificar el avance de los indicadores de la obra con respecto a los indicadores del polígono intervenido provenientes del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:		1.- Medir la conformidad de los beneficiarios de la obra. 2.- Medir la percepción de transparencia en la ejecución de la obra. 3.- Medir la calidad de la obra desde la perspectiva del beneficiario. 3.- Consultar las áreas de mejora en la ejecución de la obra. 4.- Confrontar el avance de los indicadores de la obra con los de la plataforma de Inventario de Viviendas del INEGI y verificar su estado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:			
Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios: 25 cuestionarios aplicados a beneficiarios de la obra, tipo de muestra: aleatoria, no probabilística dentro del polígono intervenido.	Cuestionarios de Likert a través de la plataforma de Google Formularios.	Formatos: Anexo programático de obras 2024, Plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.	Otros Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:		El procedimiento realizado para la evaluación consistió en: a) Identificar el indicador de carencia social que afectó la obra. b) Georreferenciar la obra en la plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI. c) Consultar la plataforma SISGE para identificar el tipo de intervención: en ZAP, en localidades con los dos grados de rezago más altos o focalización de la pobreza, d) Identificar las manzanas o la localidad que afecta la obra, e) Identificar en la plataforma del SISGEO-Bienestar a través de la herramienta de polígonos; el indicador específico la obra de acuerdo con el tipo de obra que se trate (pavimentación, alumbrado, agua, drenaje, aula, etc.) f) Identificar las siguientes variables por manzana o grupo de manzanas intervenidas por la obra: 1.- Población total, 2.- Viviendas particulares habitadas, 3.- Indicador por tipo de obra (agua potable, drenaje, alumbrado, etc.). 4.- Cuantificar las viviendas con el indicador seleccionado de acuerdo con el tipo de obra, 5.- Extrapolar el indicador seleccionado para identificar la demanda del servicio que marca el indicador. 6.- Identificar la variación del indicador de la variable seleccionada y determinar el impacto de la variación en el indicador en el polígono intervenido. Para el estudio cualitativo se realizó el siguiente procedimiento: 1.- Elaboración del instrumento de recolección de datos (binario y escala de Likert), 2.- Las obras evaluadas fueron propuesta de la Dirección de Obras Públicas, 3.- Se determinó que la muestra sería por conveniencia no probabilística, 4.- Se elaboró el cuestionario en la plataforma de Google Formularios, 5.- Se aplicó el cuestionario a través de WhatsApp, 6.- Se cálculo la fiabilidad del instrumento a través de la aplicación JAMOVI, 7.- Se calcularon las medidas de tendencia central de la variable edad, se realizó el histograma y el diagrama de caja para la variable de edad. 8.- Se extrajeron los gráficos de la plataforma Google Formularios, 9.- Se elaboraron los hallazgos y las sugerencias.	
2. Principales Hallazgos de la evaluación			
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:		HALLAZGOS CUANTITAVOS: En el proyecto con consecutivo 02 se puede observar lo siguiente: 1.- Existe discrepancia entre la población manifestada, 250 personas y la población extraída de la plataforma del SISGE que es de 291 personas. Hallazgos cualitativos: Derivado de la consulta a los beneficiarios del proyecto con consecutivo 02, arrojó los siguientes resultados: Se aplicó la encuesta a 25 beneficiarios de la obra, la edad promedio es de 30.4 años, la fiabilidad del instrumento es de 0.881 Alfa de Cronbach y 0.875 Omega de McDonald, el 30.0% de los encuestados se manifestaron ser hombres y el 70.0% mujeres, el 17.4% perteneció al Comité de Participación Social CPS, 86.0% dijo estar muy conforme con la obra, 95.5% dijo que la obra fue de mucho benefició, el 60.5% dijo que la obra se manejó con mucha transparencia, el 89.3 calificó el pavimento como muy aceptable, el 5.2% dijo que mejoraría los materiales de la obra, el 21.2% mejoraría la comunicación entre los beneficiarios y el municipio y el 8.9% mejoraría la transparencia de la obra.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.			
2.2.1 Fortalezas:		En el proyecto se observa como principal fortaleza la mejora de la vialidad y de la transferencias de bienes y servicios hacia adentro y hacia afuera del polígono intervenido.	
2.2.2 Oportunidades:		La renovación del sistema de vialidad.	
2.2.3 Debilidades:		Se observa debilidad en el uso de los instrumentos de planeación del FAIS en el proyecto.	
2.2.4 Amenazas:		Insuficiencia de la red drenaje ante abundantes lluvias.	

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	Derivado de la evaluación al proyecto se observa debilidad en la utilización de las herramientas de planeación del FAIS y en la comunicación con los beneficiarios, se deberá fortalecer los esquemas de comunicación a través de los Comités de Participación Social. Lo que ocasiona bajos niveles de percepción en la conformidad y la transparencia de la obra.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1:	Cuantitativo 1.- Se sugiere utilizar (además del Informe Sobre Situación de Pobreza y Rezago Social) la herramienta del SISGE de Bienestar, para identificar los polígonos a intervenir.
2:	Cualitativo. Para el proyecto con el consecutivo 02 se proponen las siguientes acciones: 1.- Se sugiere fortalecer los mecanismos de comunicación entre el Comité de Participación Social, los beneficiarios y el Municipio, a través de reuniones periódicas para informar todas las etapas de la obra, también se sugiere dispersar la información de la obra a través de redes sociales y grupos de contactos para aumentar la percepción de transparencia en el manejo de los recursos, debido a que la percepción de conformidad y de transparencia es baja, los resultados están por debajo de la media de estudios similares en otros municipios del Estado de Michoacán.
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.2 Cargo:	Consultor Externo
4.3 Institución a la que pertenece:	Consultor Externo
4.4 Principales colaboradores:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	rodiles75@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):	(351) 1034430
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTACIÓN HIDRÁULICA, GUARNICIONES, BANQUETAS Y REHABILITACIÓN DE LÍNEAS DE CONDUCCIÓN DE AGUA POTABLE Y DRENAJE SANITARIO DE CALLE PASEO DEL DISPARATE, FRACCIONAMIENTO LOMAS DEL PEDREGAL, consecutivo 02. FAIS-2024.
5.2 Siglas:	No tiene
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo XX Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	Federal___ Estatal___ Local XX Municipal
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Ibzan González Gómez	Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa XX 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___	
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Contraloría Municipal
6.3 Costo total de la evaluación: $	$7,975.00
6.4 Fuente de Financiamiento :	Recursos fiscales
7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	https://jacona.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato:	https://jacona.gob.mx/

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

1. Descripción de la evaluación			
1.1 Nombre de la evaluación:		Evaluación de obras y acciones realizadas con Recursos Federales Transferidos, obra: CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTACIÓN HIDRÁULICA, GUARNICIONES, BANQUETAS Y REHABILITACIÓN DE LÍNEAS DE CONDUCCIÓN DE AGUA POTABLE Y DRENAJE SANITARIO DE CALLE ROQUE GONZALEZ EN EL FRACC. FRANCISCO VILLA, consecutivo 03. FAIS-2024.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (de/mm/aaaa):		21/04/2025	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):		29/04/2025	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:			
Nombre:	Lic. Lucila Alejandra Carrillo Ochoa	Unidad administrativa:	Contraloría Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación:		El objetivo general de la evaluación es medir la percepción de los beneficiarios de las obras en las dimensiones de conformidad, calidad y áreas de mejora de la obra y verificar el avance de los indicadores de la obra con respecto a los indicadores del polígono intervenido provenientes del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:		1.- Medir la conformidad de los beneficiarios de la obra. 2.- Medir la percepción de transparencia en la ejecución de la obra. 3.- Medir la calidad de la obra desde la perspectiva del beneficiario. 3.- Consultar las áreas de mejora en la ejecución de la obra. 4.- Confrontar el avance de los indicadores de la obra con los de la plataforma de Inventario de Viviendas del INEGI y verificar su estado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:			
Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios: 29 cuestionarios aplicados a beneficiarios de la obra, tipo de muestra: aleatoria, no probabilística dentro del polígono intervenido.	Cuestionarios de Likert a través de la plataforma de Google Formularios.	Formatos: Anexo programático de obras 2024, Plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.	Otros Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:		El procedimiento realizado para la evaluación consistió en: a) Identificar el indicador de carencia social que afectó la obra. b) Georreferenciar la obra en la plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI. c) Consultar la plataforma SISGE para identificar el tipo de intervención: en ZAP, en localidades con los dos grados de rezago más altos o focalización de la pobreza, d) Identificar las manzanas o la localidad que afecta la obra, e) Identificar en la plataforma del SISGEO-Bienestar a través de la herramienta de polígonos; el indicador específico la obra de acuerdo con el tipo de obra que se trate (pavimentación, alumbrado, agua, drenaje, aula, etc.) f) Identificar las siguientes variables por manzana o grupo de manzanas intervenidas por la obra: 1.- Población total, 2.- Viviendas particulares habitadas, 3.- Indicador por tipo de obra (agua potable, drenaje, alumbrado, etc.). 4.- Cuantificar las viviendas con el indicador seleccionado de acuerdo con el tipo de obra, 5.- Extrapolar el indicador seleccionado para identificar la demanda del servicio que marca el indicador. 6.- Identificar la variación del indicador de la variable seleccionada y determinar el impacto de la variación en el indicador en el polígono intervenido. Para el estudio cualitativo se realizó el siguiente procedimiento: 1.- Elaboración del instrumento de recolección de datos (binario y escala de Likert), 2.- Las obras evaluadas fueron propuesta de la Dirección de Obras Públicas, 3.- Se determinó que la muestra sería por conveniencia no probabilística, 4.- Se elaboró el cuestionario en la plataforma de Google Formularios, 5.- Se aplicó el cuestionario a través de WhatsApp, 6.- Se cálculo la fiabilidad del instrumento a través de la aplicación JAMOVI, 7.- Se calcularon las medidas de tendencia central de la variable edad, se realizó el histograma y el diagrama de caja para la variable de edad. 8.- Se extrajeron los gráficos de la plataforma Google Formularios, 9.- Se elaboraron los hallazgos y las sugerencias.	
2. Principales Hallazgos de la evaluación			
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:		HALLAZGOS CUANTITAVOS: En el proyecto con consecutivo 03 se puede observar lo siguiente: 1.- Se puede apreciar el uso de la plataforma del SISGE en la planeación de la obra. Hallazgos cualitativos: Derivado de la consulta a los beneficiarios del proyecto con consecutivo 03, arrojó los siguientes resultados: Se aplicó la encuesta a 29 beneficiarios de la obra, la edad promedio es de 33.2 años, la fiabilidad del instrumento es de 0.815 Alfa de Cronbach y 0.799 Omega de McDonald, el 35.0% de los encuestados se manifestaron ser hombres y el 61.1% mujeres, el 44.4% perteneció al Comité de Participación Social CPS, 55.6% dijo estar muy conforme con la obra, 65.0% dijo que la obra fue de mucho benefició, el 60.7% dijo que la obra se manejó con mucha transparencia, el 89.9 calificó el pavimento como muy aceptable, el 9.8% dijo que mejoraría los materiales de la obra, el 22.5% mejoraría la comunicación entre los beneficiarios y el municipio y el 10.2% mejoraría la transparencia de la obra.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.			
2.2.1 Fortalezas:		En el proyecto se observa como principal fortaleza la mejora de la vialidad y de la transferencias de bienes y servicios hacia adentro y hacia afuera del polígono intervenido.	
2.2.2 Oportunidades:		La renovación del sistema de vialidad.	
2.2.3 Debilidades:		Se observa debilidad en el uso de los instrumentos de planeación del FAIS en el proyecto.	
2.2.4 Amenazas:		Insuficiencia de la red drenaje ante abundantes lluvias.	

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	Derivado de la evaluación al proyecto se observa debilidad en la utilización de las herramientas de planeación del FAIS y en la comunicación con los beneficiarios, se deberá fortalecer los esquemas de comunicación a través de los Comités de Participación Social. Lo que ocasiona bajos niveles de percepción en la conformidad y la transparencia de la obra.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1:	Cuantitativo 1.- Se sugiere continuar utilizando las herramientas del FAIS en la planeación de las obras.
2:	Cualitativo. Para el proyecto con el consecutivo 03 se proponen las siguientes acciones: 1.- Se sugiere fortalecer los mecanismos de comunicación entre el Comité de Participación Social, los beneficiarios y el Municipio, a través de reuniones periódicas para informar todas las etapas de la obra, también se sugiere dispersar la información de la obra a través de redes sociales y grupos de contactos para aumentar la percepción de transparencia en el manejo de los recursos, debido a que la percepción de conformidad y de transparencia es baja, los resultados están por debajo de la media de estudios similares en otros municipios del Estado de Michoacán.
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.2 Cargo:	Consultor Externo
4.3 Institución a la que pertenece:	Consultor Externo
4.4 Principales colaboradores:	Dr. José Luis Rodiles Tamayo
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	rodiles75@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):	(351) 1034430
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTACIÓN HIDRÁULICA, GUARNICIONES, BANQUETAS Y REHABILITACIÓN DE LÍNEAS DE CONDUCCIÓN DE AGUA POTABLE Y DRENAJE SANITARIO DE CALLE ROQUE GONZALEZ EN EL FRACC. FRANCISCO VILLA, consecutivo 03. FAIS-2024.
5.2 Siglas:	No tiene
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo XX Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	Federal___ Estatal___ Local XX Municipal
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Dirección de Obras Públicas
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Ibzan González Gómez	Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa XX 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___	
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Contraloría Municipal
6.3 Costo total de la evaluación: $	$7,975.00
6.4 Fuente de Financiamiento :	Recursos fiscales
7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	https://jacona.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato:	https://jacona.gob.mx/